

Dans la description de l'ordre discursif d'une séquence analogique je dessine la marque de mise en rapport d1-d2 ainsi que la marque d'inférence d2-d1 par :

- 1) \_\_\_\_\_ si la marque est présente
- 2) ----- si la marque est implicite.

Ordre logique

- 1)  $\alpha_1(x1) = \{\text{Chappaz}\} = \{01\}$  ∈ d1
- 2)  $\{01\} \Rightarrow \text{FAI}(01)$  ∈ d1
- 3)  $\theta_1(x1) = \{\text{Chappaz, le poète du "Match Valais-Judée"}\}$   
 $= \{01 + \epsilon_1\}$  ∈ d1
- 4)  $\alpha_2(x2) = \{\text{Hugo}\}$  ∈ d2
- 5)  $\{02\} \Rightarrow \text{FAI}(02)$  ∈ d2
- 6)  $\{02\} = \{\text{Hugo, Hugo dans ses "châtiments"}\}$   
 $= \{02 + \epsilon_2\}$  ∈ d2
- 7)  $\text{FAI}(01) (\rightarrow) \text{FAI}(02)$
- 8)  $\delta_1(x1 \rightarrow x2) = \{\text{le poète du "Match-Valais-Judée" stigmatise...}\} = P(01)$  ∈ d1  
 $((\text{le poète des "Châtiments" stigmatise})^1)$  ((d2))
- 9)  $\{\alpha_1 + \theta_1 + \alpha_2 + \theta_2 + \delta_1\}$  : polyopération
- 10)  $\overline{\text{FAI}(02)} (\rightarrow) \overline{\text{FAI}(01)}$
- ⋮
- ⋮
- ⋮

Cette analogie de structure substantielle ne propose pas un discours mineur d2 dynamique et "créateur", elle situe une structure commune plausible dans laquelle il y aurait possibilité d'opérer.

Une méconnaissance littéraire des "Châtiments" voire de Hugo et de son oeuvre ne gêne en aucun cas la compréhension de la séquence discursive présentée; plus encore, la suppression du discours mineur n'altère pas le discours majeur.

---

1) Le "dit" implicite.

exemple 15

... M. Andreotti, à la manière d'un judoka, a tiré parti de la relative faiblesse de son gouvernement et entraîné ses adversaires avec lui. ...

Ordre discursif

↓  
d1

01      (( → ) : "à la manière de" )      02 "≡" d2

d1  
↓

Ordre logique

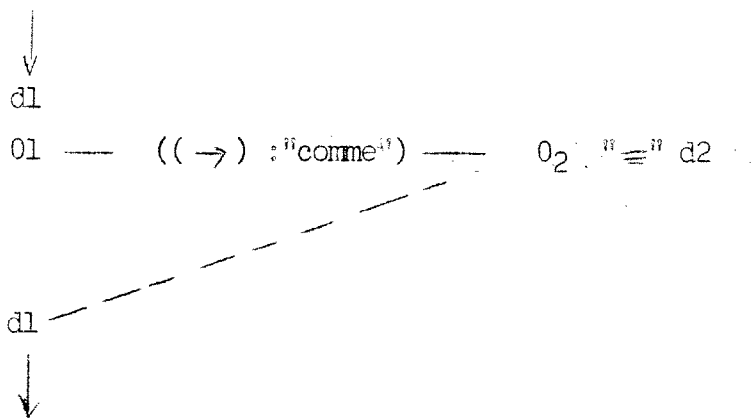
- 1)  $\alpha_1(x_1) = \{M. Andreotti\} = \{01\}$  ∈ d1
- 2)  $\{01\} \Rightarrow \text{FAI}(01)$  ∈ d1
- 3)  $\alpha_2(x_2) = \{\text{judoka}\} = \{02\}$  ∈ d2
- 4)  $\{02\} \Rightarrow \text{FAI}(02)$  ∈ d2
- 5)  $\text{FAI}(01) (\rightarrow) \text{FAI}(02)$
- 6)  $\theta_1 : \emptyset$
- 7)  $\theta_2 : \emptyset$
- 8)  $\delta_1((x_1) \rightarrow (x_2)) = \{M. Andreotti \text{ tire parti de la relative faiblesse de son gouvernement}\} = P_1(01)$  ∈ d1  
((judoka tire parti de sa faiblesse)) ((d2))
- 9)  $\delta_1((x_1) \rightarrow (x_2)) = \{M. Andreotti \text{ entraîne ses adversaires avec lui}\} = P_2(01)$  ∈ d1  
((judoka entraîne son adversaire avec lui)) ((d2))
- 10)  $(\alpha_1; \alpha_2; \delta_1; \delta_2) : \text{polyopération}$
- 11)  $\overline{\text{FAI}(02)} (\rightarrow) \overline{\text{FAI}(01)}$
- ⋮
- ⋮
- ⋮

Remarque: l'indice des opérations ne correspond pas à l'ordre de leur apparition, il faut le considérer simplement comme un générique déterminant le discours dans lequel l'opération est présente.

exemple 16

... Plus obsédante que la faim et la soif, la solitude vous torture. Comme le cancer, elle pénètre dans les moindres fibres de votre âme, faisant le vide autour de vous. ...

Ordre discursif



Ordre logique

- 1)  $\alpha_1(x_1) = \{\text{la solitude}\} = \{O_1\} \in d_1$
- 2)  $\{O_1\} \Rightarrow \text{FAI}(O_1) \in d_1$
- 3)  $\alpha_2(x_2) = \{\text{le cancer}\} = \{O_2\} \in d_2$
- 4)  $\{O_2\} \Rightarrow \text{FAI}(O_2) \in d_2$
- 5)  $\text{FAI}(O_1) (-\rightarrow) \text{FAI}(O_2)$
- 6)  $\theta_1 : \emptyset$
- 7)  $\theta_2 : \emptyset$
- 8)  $\delta_1((x_1) \rightarrow (x_2)) = \{\text{elle (la solitude) pénètre dans les moindres fibres de votre âme}\} = P(O_1) \in d_1$   
 $((\text{le cancer pénètre dans les moindres fibres de vos tissus})) \quad ((d_2))$
- 9)  $(\alpha_1; \alpha_2; \delta_1) : \text{polyopération}$
- 10)  $\overline{\text{FAI}(O_2)} (-\rightarrow) \overline{\text{FAI}(O_1)}$
- ⋮
- ⋮
- ⋮

2.12 Remarques

A travers l'étude d'un échantillon de séquences analogiques de type jugement d'analogie, il apparaît une constante minimum relative à la polyopération:

- présence de deux opérations d'ancrage  $\alpha_1$  et  $\alpha_2$ ;
- d'au moins un élément de la famille d'opérations de détermination  $\delta_1 \in d_1$

- \*)  $\alpha_1(x_1) = \{01\} \in d_1$
- \*)  $\{01\} \Rightarrow \text{FAI}(01) \in d_1$
- \*)  $\alpha_2(x_2) = \{02\} \in d_2$
- \*)  $\{02\} \Rightarrow \text{FAI}(02) \in d_2$
- \*)  $\text{FAI}(01) (\rightarrow) \text{FAI}(02)$
- \*)  $\delta_1((x_1) \rightarrow (x_2)) \in d_1$
- \*\* )  $(\alpha_1; \alpha_2; \delta_1) : \text{polyopération}$
- \*)  $\text{FAI}(02) (\rightarrow) \text{FAI}(01)$
- ⋮
- ⋮
- ⋮

- au plus il n'existe rien et rien d'autre que ce qui a été défini sous 2.1;
- dans toutes séquences analogiques de type I, il est possible "d'effacer" le discours mineur sans modification de sens ni transformation de forme du discours majeur.

exemple 17

...Plus obsédante que la faim et la soif, la solitude vous torture  
Comme le cancer, elle pénètre dans les moindres fibres de votre âme,

Le texte original pourrait s'écrire, si l'on supprime le discours mineur d2 :

...Plus obsédante que la faim et la soif, la solitude vous torture. Elle pénètre dans les moindres fibres de votre âme,...

## 2.2 RAISONNEMENT PAR ANALOGIE

Dans un discours, la séquence raisonnement par analogie présente un rapport d'analogie entre deux objets  $O_1$  et  $O_2$ . Le locuteur propose un passage du discours majeur ( $d_1$ ) à un certain discours mineur ( $d_2$ ). Le rapport d'analogie est généralement marqué.

J'ai découpé le développement analogique d'une telle séquence en quatre phases ordonnées.

### Phase I

Proposition d'un double choix d'objets mis en analogie. De manière corrélatrice il y a production d'un double choix de faisceaux d'objets. Il y a, dans cette phase, présence de deux opérations d'ancrage  $\alpha_1(x_1)$ ,  $\alpha_2(x_2)$ .

### Phase II

La seconde phase consiste à déterminer dans chaque faisceau une zone privilégiée. Ces deux zones privilégiées sont sélectionnées sous l'aspect d'un élément du champ d'un prédicat  $P$ ,  $CHA(P)$ .

Ces deux premières phases mettent en place tous les éléments nécessaires à l'ouverture d'un "dialogue" entre les deux fragments de faisceaux;  $\overline{FAI(O_1)}$  et  $\overline{FAI(O_2)}$ .

Deux familles d'opérations de déterminations appartiennent à cette phase II,  $\delta_1(x_1) = P_1(O_1)$  et  $\delta_2(x_2) = P_2(O_2)$ . La famille d'opérations  $\delta_2(x_2)$  est obligatoirement présente.

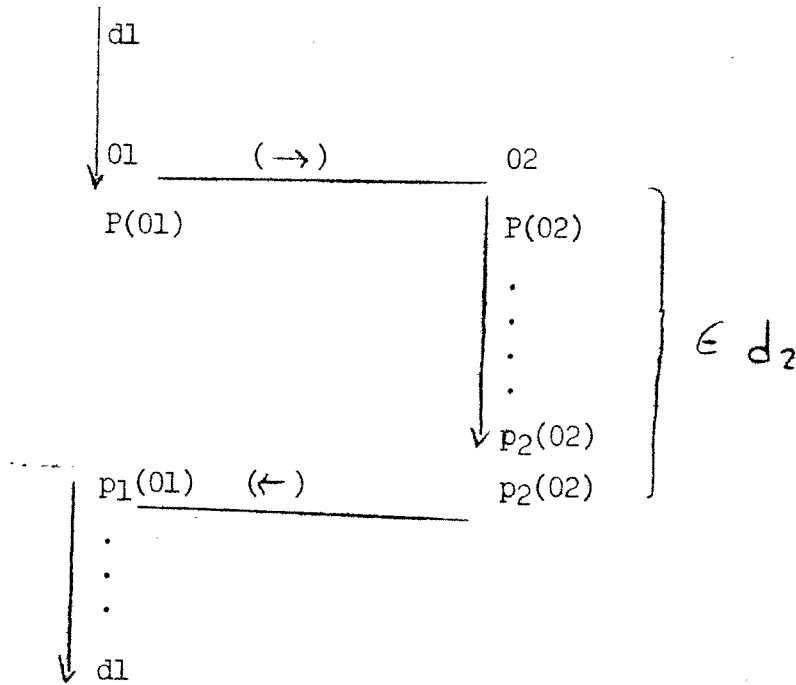
### Phase III

Le déroulement du "dialogue" entre fragments de faisceaux constitue la troisième phase. Elle vise à la production d'une (des) propriété(s)  $p_2(O_2)$ , (des) d'une qualité(s) de l'objet choisi comme support analogique du discours mineur ( $d_2$ ).

### Phase IV

Dans cette dernière phase on assiste au rattachement par inférence de la (des) propriété(s) "produite(s)" par le discours mineur au discours majeur.  $p_2(O_2) \rightarrow p_1(O_1)$

Ordre discursif

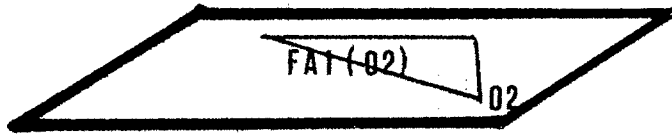
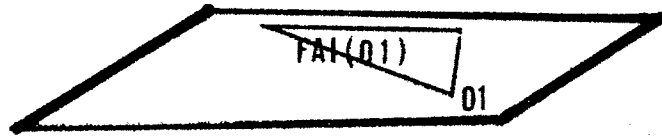


Ordre logique

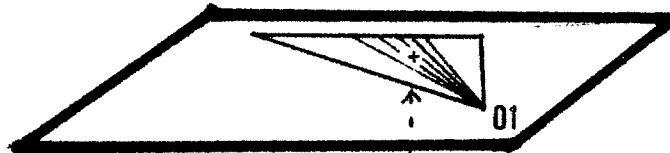
- 1)  $\alpha_1(x_1) = \{01\}$   $\in d_1$
- 2)  $\{01\} \rightarrow \text{FAI}(01)$   $\in d_1$
- 3)  $\alpha_2(x_2) = \{02\}$   $\in d_2$
- 4)  $\{02\} \rightarrow \text{FAI}(02)$   $\in d_2$
- 5)  $\text{FAI}(01) (\rightarrow) \text{FAI}(02)$
- 6)  $\delta_1(x_1) = P(01)$   $\in d_1$
- 7)  $\delta_2(x_2) = P(02)$   $\in d_2$
- 8)  $\delta_2(x_2) (\rightarrow) \delta_1(x_1)$
- 9)  $(\alpha_2; \alpha_1; \delta_1; \delta_2) : \text{polyop\u00e9ration}$
- 10)  $\overline{\text{FAI}(02)} (\rightarrow) \overline{\text{FAI}(01)}$
- ...
- m)  $p_2(02)$   $\in d_2$
- ...
- r)  $p_2(02) (\rightarrow) p_1(01)$
- ...

représentation spatiale

I.



II.

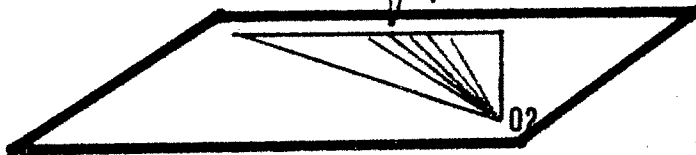


$\overline{+ : FAI(01)}$



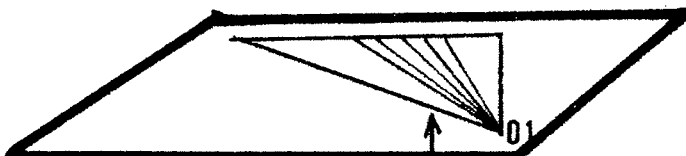
$\overline{\bullet : FAI(02)}$

III.



$p(02)$

IV.



$p(01) (\leftarrow) p(02)$

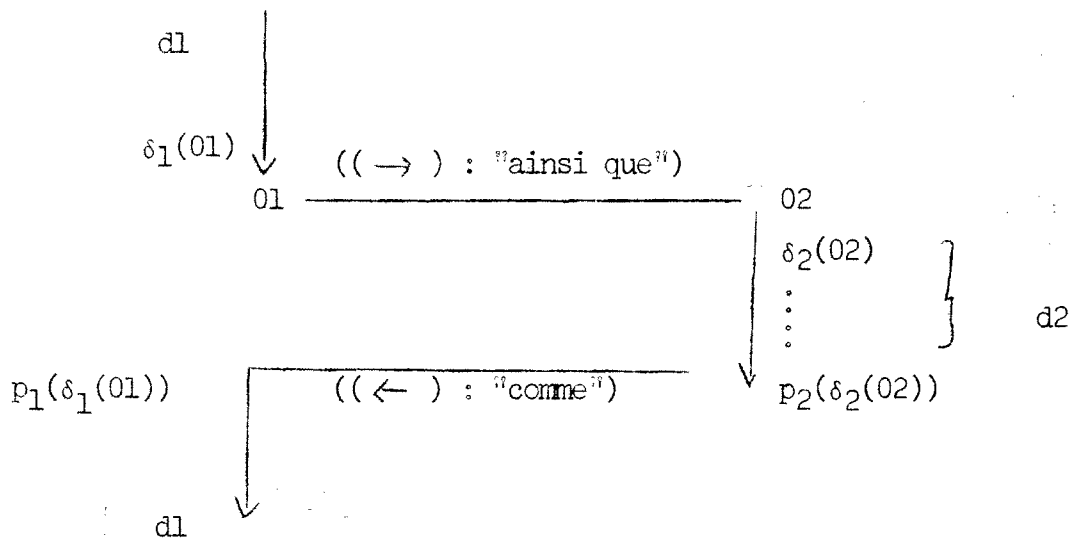


2.21 Exemples

Exemple 18

Vue de l'espace, la Terre présenterait deux bourrelets, dont l'un pointerait vers la Lune et l'autre dans la direction exactement opposée. Ces deux protubérances -très faibles en réalité- sont celles des eaux océaniques. Mais la Terre tourne sous ces bourrelets, ainsi que le fait la roue d'un char entre ses freins. Et, comme les freins, les deux bourrelets ralentissent dans une certaine mesure, le mouvement de rotation de notre globe. (Ordre professionnel, 28.10.1976).

Ordre discursif



01 = {Terre}

δ1(01) = {Terre tourner autour bourrelets}

02 = {Roue d'un char}

δ2(02) = {Roue d'un char tourner autour de ses freins}

p2(δ2(02)) = {freiner de la roue}

p1(δ1(01)) = {freiner de la Terre}



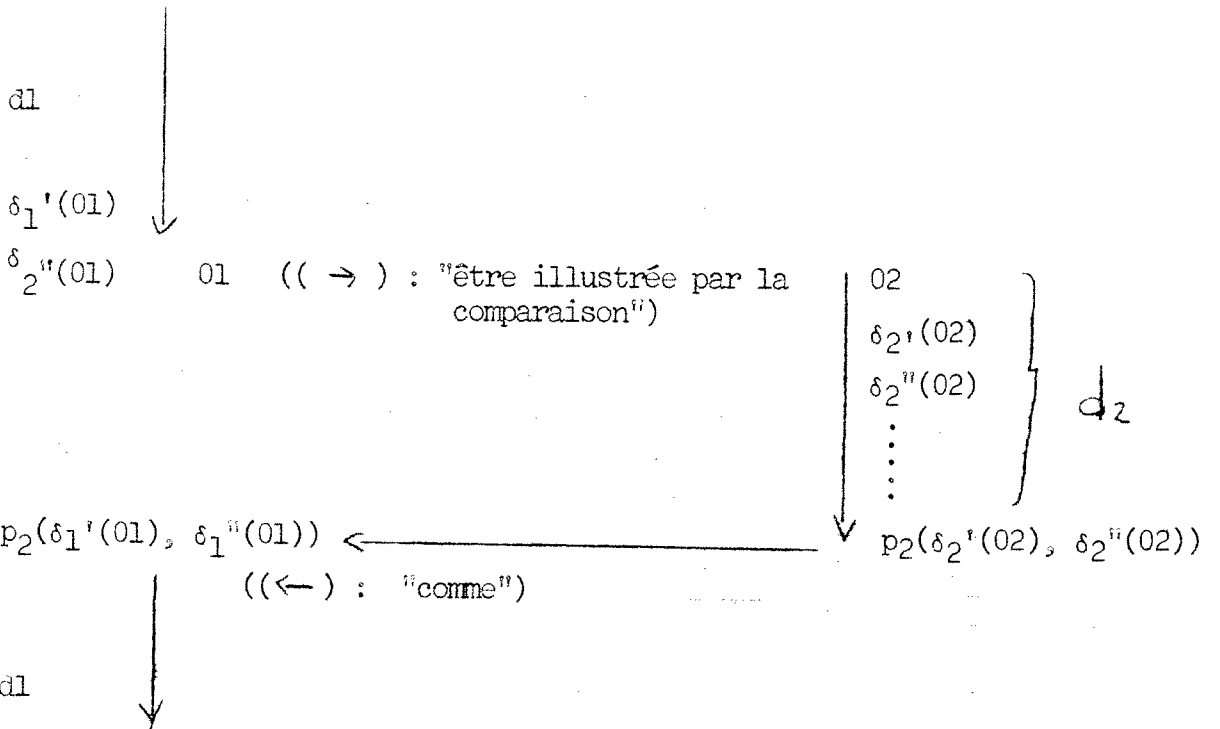
Ordre logique

- 1)  $\alpha_1(x1) = \{la\ Terre\} = \{01\}$  ⊆ d1
- 2)  $\{01\} \Rightarrow FAI(01)$  ⊆ d1
- 3)  $\alpha_2(x2) = \{la\ roue\ d'un\ char\} = \{02\}$  ⊆ d2
- 4)  $\{02\} \Rightarrow FAI(02)$  ⊆ d2
- 5)  $FAI(01) (\rightarrow) FAI(02)$
- 6)  $\delta_1(x1) = \{la\ Terre\ tourner\ autour\ de\ ces\ bourrelets\ (B)\} = P_1(01, B)$  ⊆ d1
- 7)  $\delta_2(x2) = \{la\ roue\ d'un\ char\ tourner\ autour\ de\ ses\ freins\ (F)\} = P_2(02, F)$  ⊆ d2
- 8)  $(\alpha_1; \alpha_2; \delta_1; \delta_2) : p\grave{o}lyop\acute{e}ration$
- 9)  $\delta_2(x2) (\rightarrow) \delta_1(x1)$
- 10)  $\overline{FAI(02)} (\rightarrow) \overline{FAI(01)}$
- 11)  $p_2(P_2(02, F)) = \text{frottement / freinage}$  ⊆ d2
- 12)  $p_2(P_2(02, F)) (\rightarrow) p_1(P_1(01, B))$

exemple 19

\*que ... La différence qui existe entre les vues de Newton et celles d'Einstein sur la gravitation a été quelques<sup>ois</sup> illustrée par la comparaison du petit garçon qui joue aux billes sur le trottoir. Le sol est très inégal, strié de bosses et de creux. Un observateur situé au 7ème étage au-dessus de la rue ne pourrait pas distinguer ces irrégularités du sol. Remarquant\*les billes semblent éviter quelques endroits du sol et se mouvoir vers d'autres directions, il pourrait assurer qu'une force opère qui repousse les billes de certains points et les attire vers d'autres points. Mais un observateur situé à côté du petit garçon s'apercevrait instantanément que le chemin qu'empruntent les billes est simplement gouverné par le relief du terrain. Dans cette petite fable Newton figure l'observateur du 7ème étage qui imagine qu'une force est au travail, Einstein figure l'observateur placé aux côtés du petit garçon, qui n'a aucune raison, lui, de recourir à une telle hypothèse. ... (Einstein et l'Univers. Lincoln Bennett, Idées, arf).

Ordre discursif



01 : gravitation

$\delta_1'(01)$  : gravitation être étudiée par Newton

$\delta_1''(01)$  : gravitation être étudiée par Einstein

02 : billes activées

$\delta_2'(02)$  : billes activées être observées par observateur du 7ème étage

$\delta_2''(02)$  : billes activées être observées par observateur placé à côté

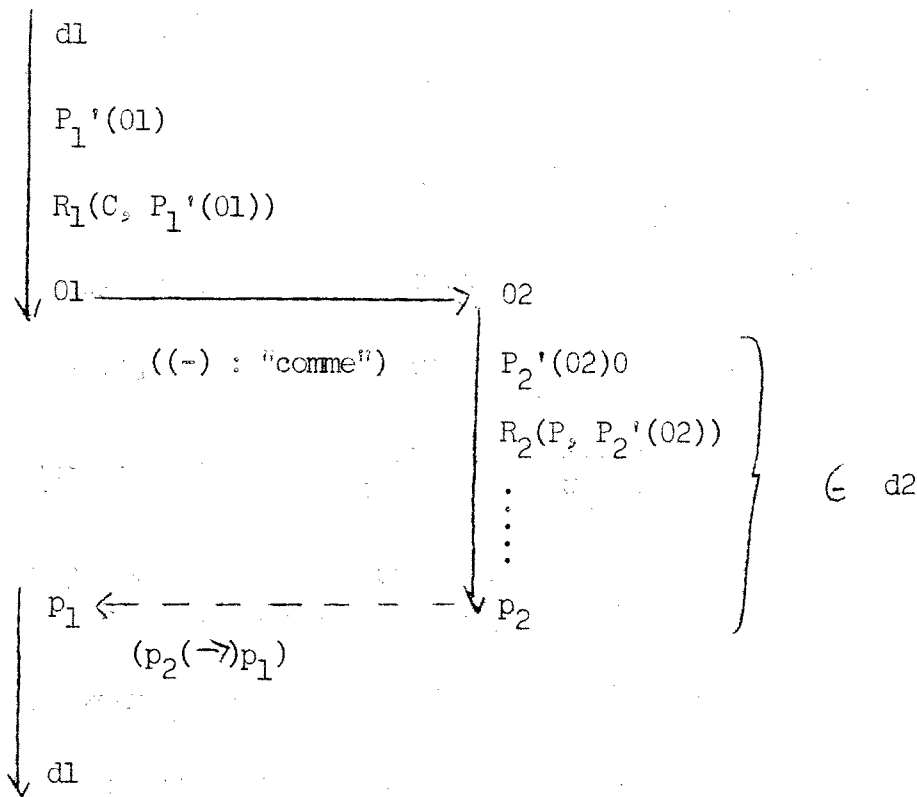
Ordre logique

- 1)  $\alpha_1(x_1) = \{\text{gravitation}\} = \{01\} \in d_1$
- 2)  $\{01\} \Rightarrow \text{FAI}(01) \in d_1$
- 3)  $\alpha_2(x_2) = \{\text{billes activées par petit garçon}\} = \{02\} \in d_2$
- 4)  $\{02\} \Rightarrow \text{FAI}(02) \in d_2$
- 5)  $\text{FAI}(01) (\Rightarrow) \text{FAI}(02)$
- 6)  $\delta_1'(x_1) = \{\text{gravitation être observée (étudiée)}\} = P_1'(01) \in d_1$
- 7)  $\delta_2'(x_2) = \{\text{billes activées par petit garçon être observées}\} = P_2'(02) \in d_2$
- 8)  $(\alpha_1; \alpha_2; \delta_1'; \delta_2') : \text{polyopération}$
- 9)  $\frac{\delta_2'(x_2)}{P_2'} (\Rightarrow) \frac{\delta_1'(x_1)}{P_1'}$
- 10)  $\text{FAI}(02) (\Rightarrow) \text{FAI}(01)$
- ⋮
- e)  $\delta_2''(x_2) = \{\text{billes activées par petit garçon être observées par observateur (M) du 7ème étage}\} = P_2''(02, M) \in d_2$
- e\*)  $\left( \frac{\delta_1''(x_1)}{P_1''(01, N^*)} = \{\text{gravitation être étudiée par Newton (N^*)}\} \right) = ((d_1))$
- h)  $p_2(p_2''(02, M)) = \{\text{existence de forces agissant sur les billes}\}(\text{propriété}) \in d_2$
- k)  $\delta_2'''(x_2) = \{\text{billes activées par petit garçon être observées par observateur (N) placé à côté}\} = P_2''' \in d_2$
- k\*)  $\left( \frac{\delta_1'''(x_1)}{P_1'''(01, E)} = \{\text{gravitation être observé par Einstein (E)}\} \right) = ((d_1))$
- ⋮
- n)  $p_2(p_2'''(02, N)) = \{\text{inexistence de forces agissant sur les billes}\} \in d_2$
- ⋮
- q)  $p_2^*(p_2(p_2'''(02, M)), p_2(p_2'''(02, N))) = \{\text{propriété du type différence}\} \in d_2$
- ⋮
- s)  $p_1^*(p_1(p_1''(01, N^*)), p_1(p_1''(01, E))) \in d_1$
- ⋮
- v)  $p_2^* (\Rightarrow) p_1^*$
- ⋮

exemple 20

La fonction du langage est la communication comme la fonction du coeur est de pomper le sang. Dans les deux cas, il est possible d'étudier la structure indépendamment de la fonction, mais il serait malvenu et sans intérêt de le faire, puisqu'il est évident qu'il y a interaction entre la structure et la fonction (N. Chomsky, Réflexions sur le langage. Paris, Maspéro, 1977).

Ordre discursif



01 : le langage

02: le coeur

$P_1'(01)$  : le langage a une fonction

$P_2'(02)$  : le coeur a une fonction

$R_1(C, P_1'(01))$  : la fonction du langage est la communication

$R_2(P, P_2'(02))$  : la fonction du coeur est de pomper

$p_2$  : être malvenu et sans intérêt

Ordre logique

- 1)  $\alpha_1(x_1) = \{01\} = \{\text{le langage}\}$   $\in d_1$
- 2)  $\{01\} \Rightarrow \text{FAI}(01)$   $\in d_1$
- 3)  $\alpha_2(x_2) = \{02\} = \{\text{le coeur}\}$   $\in d_2$
- 4)  $\{02\} \Rightarrow \text{FAI}(02)$   $\in d_2$
- 5)  $\text{FAI}(01) (\rightarrow) \text{FAI}(02)$
- 6)  $\delta_1'(x_1) = \{\text{le langage a une fonction}\} = P'(01)$   $\in d_1$
- 7)  $\delta_2'(x_2) = \{\text{le coeur a une fonction}\} = P'(02)$   $\in d_2$
- 8)  $\delta_2'(x_2) (\rightarrow) \delta_1'(x_1)$
- 9)  $(\alpha_1; \alpha_2; \delta_1; \delta_2) : \text{polyopération}$
- 10)  $\overline{\text{FAI}(02)} (\rightarrow) \overline{\text{FAI}(01)}$
- 11)  $\delta_1''(x_1) = \{\text{la fonction du langage est la communication (C)}\} = R_1'(C, P'(01))$   $\in d_1$
- 12)  $\delta_2''(x_2) = \{\text{la fonction du coeur est de pomper (P)}\} = R_2'(P, P'(02))$   $\in d_2$
- 13)  $\delta_1'''(x_1) = \{\text{il est possible d'étudier la structure (S}_1\text{) indépendamment de la fonction du langage}\} = P''(S_1', P'(01))$   $\in d_1$
- 14)  $\delta_2'''(x_2) = \{\text{il est possible d'étudier la structure (S}_2\text{) indépendamment de la fonction du coeur}\} = P''(S_2, P'(02))$   $\in d_2$
- 15)  $\delta_1''''(x_1) = \{\text{il existe une interaction entre structure et fonction du langage}\} = R_1''(S_1, P'(01))$   $\in d_1$
- 16)  $\delta_2''''(x_2) = \{\text{il existe une interaction entre structure et fonction du coeur}\} = R_2''(S_2, P'(02))$   $\in d_2$
- 17)  $p_1(P''(S_1, P'(01))) = \{\text{être malvenu et sans intérêt}\}$   $\in d_1$
- 18)  $p_2(P''(S_2, P'(02))) = \{\text{être malvenu et sans intérêt}\}$   $\in d_2$
- 19)  $p_2 (\rightarrow) p_1$

⋮

2.22 Remarques

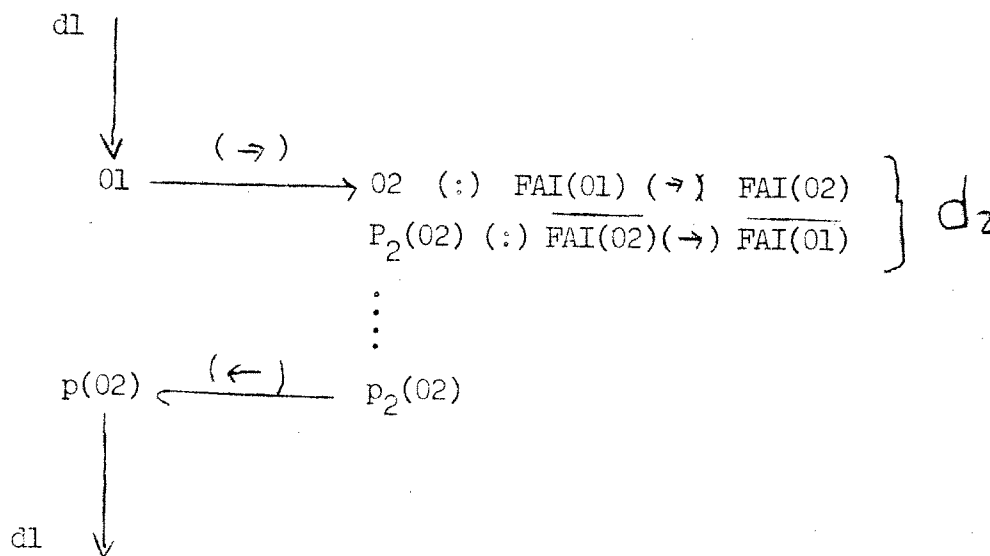
A travers l'étude d'un échantillon de séquences analogiques du type raisonnement par analogie il apparaît une constante minimum quant à la polyopération : présence

- de deux opérations d'ancrage  $\alpha_1(x_1)$  et  $\alpha_2(x_2)$
- d'au moins un élément de la famille d'opérations de déterminations  $\delta_2(x_2)$

Il existe nécessairement une propriété  $p_2$  extraite du discours mineur et transmise par inférence au discours majeur.

Dans toute séquence du type II, le discours mineur peut être supprimé, sans modification de sens, mais non sans aménagement particulier du discours majeur concerné; un développement plus précis du discours majeur, des éléments de démonstration plus élaborés seraient la rançon de la suppression du discours mineur.

Faisceaux et ordre logique



### 2.3 RAISONNEMENT ANALOGIQUE PAR ASSIMILATION

Cette séquence analogique vise à étendre une analogie partielle possible entre deux objets à l'analogie totale ou plus large de ces deux objets. Quatre phases essentielles constituent le déroulement de cette séquence.

#### PHASE I

Proposition d'une (ou plusieurs) propriété(s) "commune(s)" aux deux objets; cette proposition permet d'établir une certaine analogie entre deux objets dans deux zones particulières des faisceaux d'objets  $\overline{\text{FAI}(02)} (\rightarrow) \overline{\text{FAI}(01)}$ . La sélection des faisceaux partiels se fait au travers d'éléments choisis d'un (ou plusieurs) champ(s) d'un (ou plusieurs) prédicat(s)  $\underline{p}^1, \dots, \underline{p}^k$ .

#### PHASE II

Extension de l'analogie partielle développée dans la phase I à une analogie plus large ( $\overline{\text{FAI}^*(02)} (\rightarrow) \overline{\text{FAI}^*(01)}$ ) voire totale ( $\overline{\text{FAI}(02)} (\rightarrow) \overline{\text{FAI}(01)}$ ). L'extension est proposée comme un fait évident découlant naturellement de l'analogie partielle présentée dans la phase I.

#### PHASE III

Cette phase exploite le résultat de la phase précédente, proposition d'une analogie "large"; on assiste à la production d'une (ou plusieurs) propriété(s),  $p_2^*$ , de l'objet prise en considération dans le discours mineur d2.

Cette phase n'est pas une constante dans le développement de la séquence raisonnement analogique par assimilation. Elle fait défaut lorsque la construction d'une telle séquence est posée afin de réfuter une analogie "élargie". (cf. exemple Poincaré).

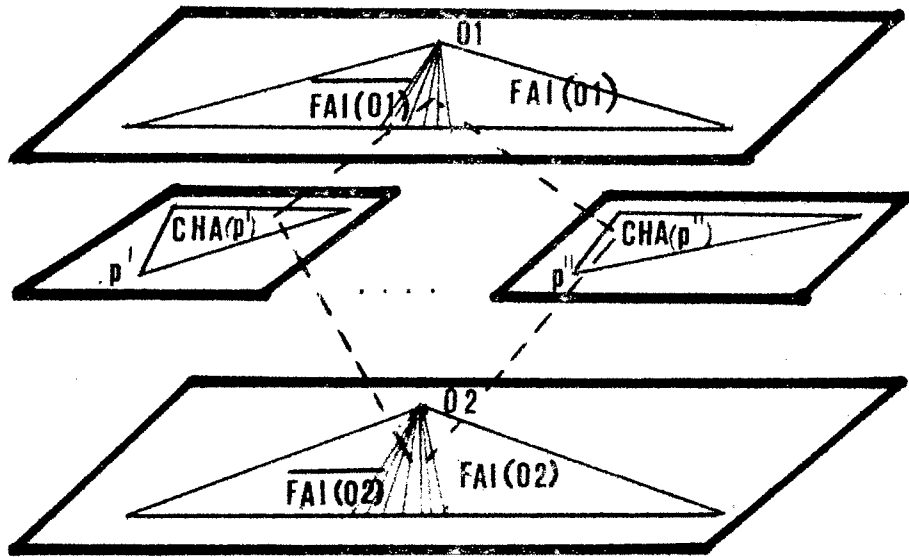
#### PHASE IV

Dans cette phase, on assiste au rattachement par inférence de la (des) propriété(s) déterminée(s) dans le discours mineur au discours majeur.

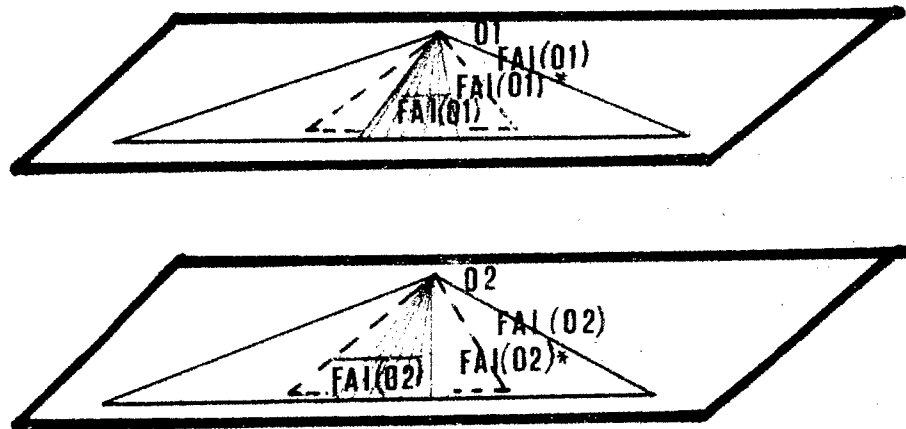
Si les deux premières phases de cette séquence sont acceptées comme vraies de la part d'un locuté, le mécanisme de cette séquence prend la forme d'une séquence de type II et de fait les deux dernières phases sont la réplique des deux dernières phases de la séquence raisonnement par analogie.

représentation spatiale

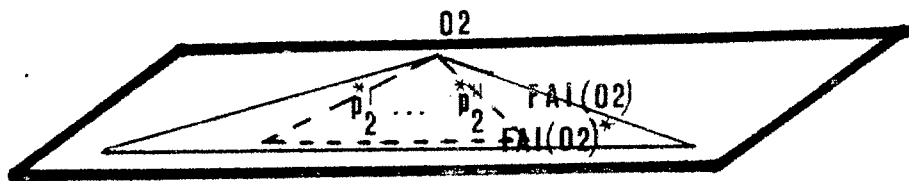
I.



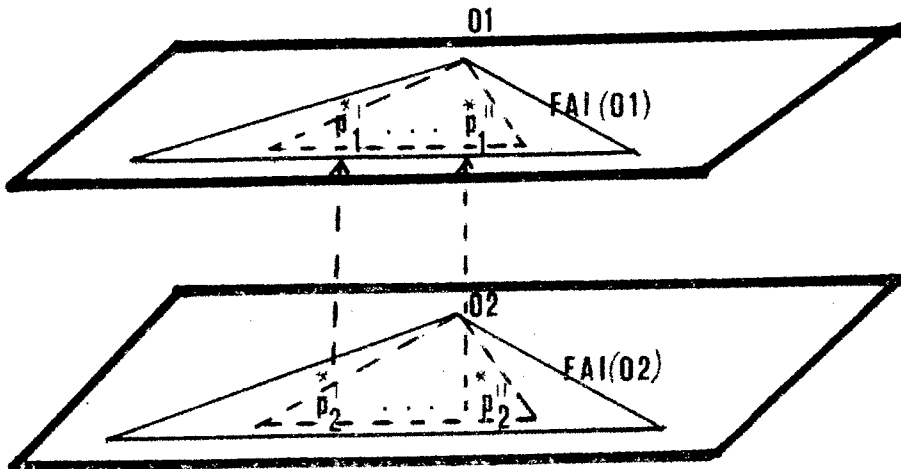
II.



III.



IV.





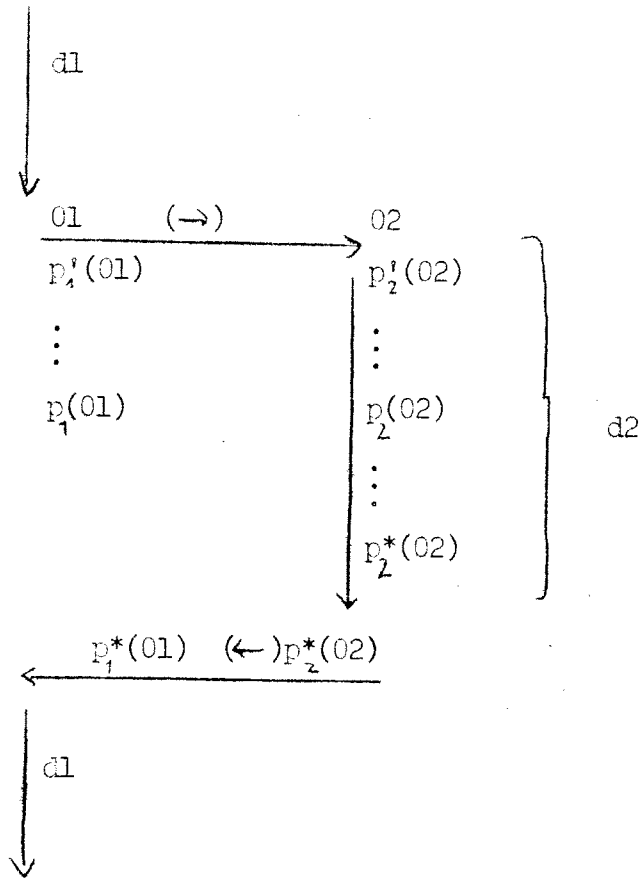
Ordre logique

- 1)  $\alpha_1(x_1) = \{01\}$  ∈ d1
- 2)  $\{01\} \Rightarrow \text{FAI}(01)$  ∈ d1
- 3)  $\alpha_2(x_2) = \{02\}$  ∈ d2
- 4)  $\{02\} \Rightarrow \text{FAI}(02)$  ∈ d2
- 5)  $\text{FAI}(01) (\Rightarrow) \text{FAI}(02)$
- 6)  $\delta_1'(x_1) = p_1'(01)$  ∈ d1
- 7)  $\delta_2'(x_2) = p_2'(02)$  ∈ d2
- 8)  $(\alpha_1; \alpha_2; \delta_1'; \delta_2') = \text{polyopération}'$
- 9)  $p_1'(01) (\Leftrightarrow) p_2'(02)$
- 10)  $\overline{\text{FAI}(02)'} (\Rightarrow) \overline{\text{FAI}(01)'}$
- ⋮
- g)  $\delta_1^k(x_1) = p_1^k(01)$  ∈ d1
- g+1)  $\delta_2^k(x_2) = p_2^k(02)$  ∈ d2
- g+2)  $p_1^k(01) (\Leftrightarrow) p_2^k(02)$
- g+3)  $(\alpha_1; \alpha_2; \delta_1^k; \delta_2^k) = \text{polyopération}^k$
- g+4)  $\overline{\text{FAI}(02)^k} (\Rightarrow) \overline{\text{FAI}(01)^k}$
- ⋮
- m)  $(\alpha_1; \alpha_2; \text{poly}^1, \dots, \text{poly}^k) = \text{polyopération}^*$
- m+1)  $\overline{\text{FAI}(02)^*} (\Rightarrow) \overline{\text{FAI}(01)^*}$
- ou/et  $\text{FAI}(02) (\Rightarrow) \text{FAI}(01)$
- ⋮
- q)  $p_2^*(02)$  ∈ d2
- ⋮
- s)  $p_2^*(02) (\Rightarrow) p_1^*(01)$
- ⋮

Remarque

La proposition de propriétés présentée en (6, 7) et en (g, g+1) n'a pas toujours cet aspect symétrique; l'on observe souvent un condensé de ce couple proposé sous forme  $\delta_1'(x_1) (\Rightarrow) (x_2) = p_1'(01)$ .

Ordre discursif



exemple 21

La présence de 1.2 millions d'étrangers sur notre sol produit l'effet d'une drogue; elle nous fait oublier les maux qui nous rongent: une industrie hypertrophiée qui, au profit de qui l'on sait, transforme notre pays en une gigantesque usine, le rendant de plus en plus vulnérable; une croissance économique qui a depuis longtemps dépassé nos possibilités réelles; enfin, une dénatalité qui a sans aucun doute atteint la cote d'alarme. Grâce à la drogue, nous connaissons une certaine euphorie, puisque toute semble fonctionner à la perfection, et nous ne nous apercevons pas que nous avons développé le phénomène de la dépendance: nous sommes devenus totalement dépendants de la main-d'oeuvre étrangère. La réaction de tous les milieux intéressés face à l'initiative du 20 octobre en fait foi. Nous constatons aussi qu'on augmente constamment la dose: le nombre des étrangers ne fait que croître. Ce processus conduira inmanquablement à la désintégration de notre personnalité et en définitive à la perte de notre identité.

L'initiative contre l'emprise étrangère est peut-être la dernière chance d'amorcer une guérison. Ce qui est certain, c'est qu'une dépendance aussi totale de la main-d'oeuvre étrangère inspire les plus vives inquiétudes et qu'elle appelle une intervention courageuse. (Corpus xénophobe).

Ordre logique

- 1)  $\alpha_1(x1) = \{01\} = \{\text{présence de 1.2 millions d'étrangers}\} \in d1$
- 2)  $\{01\} \rightarrow \text{FAI}(01) \in d1$
- 3)  $\alpha_2(x2) = \{02\} = \{\text{drogue}\} \in d2$
- 4)  $\{02\} \rightarrow \text{FAI}(02)$
- 5)  $\text{FAI}(01) (\rightarrow) \text{FAI}(02)$
- 6)  $\delta_1'(x1) = \{\text{oublier les maux qui nous rongent}\} = p_1'(01) \in d1$
- 7)  $((\delta_1'(x2) = \{\text{oublier les maux qui nous rongent}\} = p_2'(02) \in d2))^{1)}$
- 8)  $(\alpha_1; \alpha_2; \delta_1'(x1 \rightarrow x2)) \text{ polyopération'}$
- 9)  $\overline{\text{FAI}'(02)} (\rightarrow) \overline{\text{FAI}'(01)}$
- 10)  $\delta_1''(x1) = \{\text{rendre vulnérable}\} = p_1''(01) \in d1$
- 11)  $((\delta_2''(x2) = \{\text{rendre vulnérable}\} = p_2''(02) \in d2))$
- 12)  $(\alpha_1; \alpha_2; \delta_2''(x1 \rightarrow x2)) \text{ polyopération''}$
- 13)  $\overline{\text{FAI}''(02)} (\rightarrow) \overline{\text{FAI}''(01)}$
- 14)  $\delta_1'''(x1) = \{\text{dénatalité}\} = p_1'''(01) \in d1$
- 15)  $((\delta_2'''(x2) = \{\text{dénatalité}\} = p_2'''(02) \in d2))$
- 16)  $(\alpha_1; \alpha_2; \delta_1'''(x1 \rightarrow x2)) \text{ polyopération'''}$
- 17)  $\overline{\text{FAI}'''(02)} (\rightarrow) \overline{\text{FAI}'''(01)}$
- 18)  $\delta_2''''(x2) = \{\text{connaître une certaine euphorie}\} = p_2''''(02) \in d2$
- 19)  $\delta_2''''(x2) = \{\text{développer le phénomène de la dépendance}\} \in d2$   
 $= p_2''''(02)$
- 20)  $\delta_1''''(x1) = \{\text{être dépendant de la main-d'oeuvre étrangère}\} = p_1''''(01) \in d1$
- 21)  $\overline{p_1''''(01)} (\rightarrow) \overline{p_2''''(02)}$
- 22)  $(\alpha_1; \alpha_2; \delta_1''''(x1); \delta_2''''(x2)) = \text{polyopération''''}$
- 23)  $\overline{\text{FAI}''''(02)} (\rightarrow) \overline{\text{FAI}''''(01)}$
- I 24)  $\delta_2'''''(x2) = \{\text{augmenter la dose}\} = p_2'''''(02) \in d2$
- 25)  $\delta_1'''''(x1) = \{\text{le nombre des étrangers ne fait que croître}\} \in d1$   
 $= p_1'''''(x2)$
- 26)  $p_1'''''(01) (\rightarrow) p_2'''''(02)$
- 27)  $(\alpha_1; \alpha_2; \delta_1'''''(x1); \delta_2'''''(x2)) = \text{polyopération'''''}$
- 28)  $\overline{\text{FAI}'''''(02)} (\rightarrow) \overline{\text{FAI}'''''(01)}$
- II 29)  $(\alpha_1; \alpha_2; \text{poly}', \dots, \text{poly}''''') = \text{polyopération}^*$
- 30)  $\overline{\text{FAI}^*(02)} (\rightarrow) \overline{\text{FAI}^*(01)}$
- 31)  $((\delta_2''''''(02) = \{\text{désintégration de la personnalité, perte de son identité}\} = p_2^*(02) \in d2))$
- III 32)  $\delta_1''''''(01) = \{\text{désintégration de notre personnalité, perte de notre identité}\} = p_1^*(01) \in d1$

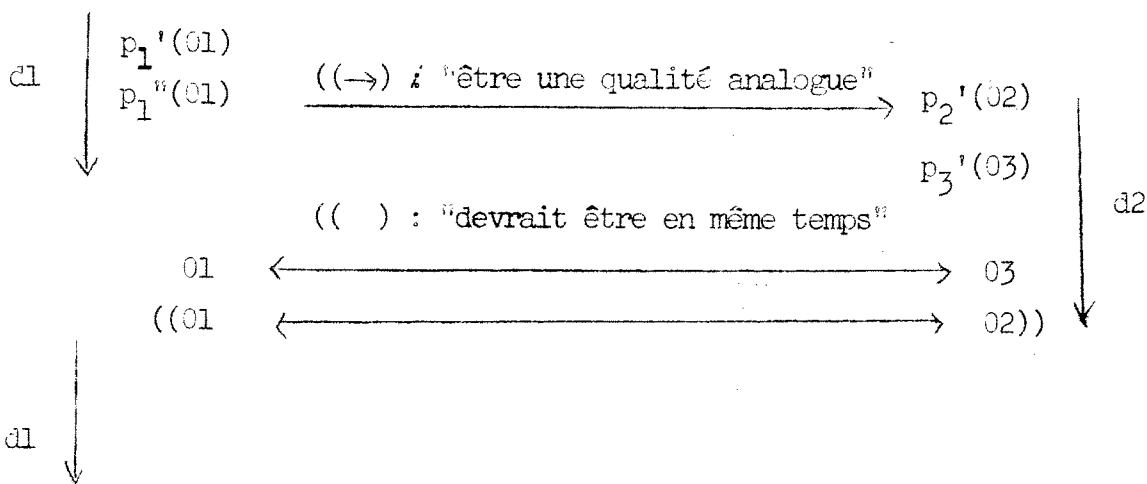
IV 33)  $p_2^{*02} (02) ( ) p_1^{*01} (01)$

1) (( )) "dit, implicite".

exemple 22

... A ce compte, l'aptitude spéciale aux mathématiques ne serait due qu'à une mémoire très sûre, ou bien à une force d'attention prodigieuse. Ce serait une qualité analogue à celle du joueur de whist, qui retient les cartes tombées; ou bien, pour nous élever d'un degré, celle d'un joueur d'échecs qui peut envisager un grand nombre de combinaisons et les garder dans sa mémoire. Tout bon mathématicien devrait être en même temps bon joueur d'échecs et inversement: il devrait être également un bon calculateur numérique. Certes, cela arrive quelquefois, ainsi Gauss était à la fois un géomètre de génie et un calculateur très précoce et très sur... (H, Poincaré, Science et Méthode, Paris, Flammarion, 1920).

Ordre discursif



$p_1'(01)$  = avoir une mémoire très sûre

$p_1''(01)$  = avoir une force d'attention prodigieuse

$p_2'$  = avoir une mémoire très sûre

$p_3'$  = "Avoir une mémoire très sûre": garder dans sa mémoire un grand nombre de combinaisons.

Ordre logique

- 1)  $\alpha_1(x_1) = \{\text{mathématicien}\} = \{01\}$  ∈ d1
- 2)  $\{01\} = \text{FAI}(01)$  ∈ d1
- 3)  $\alpha_2(x_2) = \{\text{joueur de whist}\} = \{02\}$  ∈ d2
- 4)  $\{02\} \Rightarrow \text{FAI}(02)$  ∈ d2
- 5)  $\alpha_3(x_3) = \{\text{joueur d'échecs}\} = \{03\}$  ∈ d2'
- 6)  $\{03\} = \text{FAI}(03)$  ∈ d2'
- 7)  $\text{FAI}(01) (\rightarrow) \text{FAI}(02)$
- 8)  $\text{FAI}(01) (\rightarrow) \text{FAI}(03)$
- 9)  $\delta_1'(x_1) = \{\text{avoir une mémoire très sûre}\} = p_1'(01)$  ∈ d1
- 10)  $\delta_1''(x_1) = \{\text{avoir une force d'attention prodigieuse}\}$   
 $= p_1''(01)$  ∈ d1
- 11)  $\delta_2(x_2) = \{\text{avoir une mémoire très sûre}\} = p_2'(02)$  ∈ d2
- 12)  $(\alpha_1; \alpha_2; \delta_1'; \delta_2; \delta_1'') = \text{polyopération}'$
- 13)  $p_1'(01) (\Rightarrow) p_2'(02)$
- 14)  $\overline{\text{FAI}(02)} (\ ) \overline{\text{FAI}(01)}$
- 15)  $\delta_3(x) = \{\text{avoir une mémoire très sûre}\} = p_3'(03)$  ∈ d2'
- 16)  $(\alpha_1; \alpha_2; \delta_1'; \delta_3; \delta_1'') = \text{polyopération}''$
- 17)  $p_1'(01) (\Rightarrow) p_3'(03)$
- 18)  $\overline{\text{FAI}(03)} (\rightarrow) \overline{\text{FAI}(01)}$
- 19)  $"\alpha_1; \alpha_2; \text{poly}' ; \text{poly}''"$
- 20)  $\text{FAI}(02) (\Rightarrow) \text{FAI}(01)$
- 21)  $\text{FAI}(03) (\Rightarrow) \text{FAI}(01)$
- ⋮

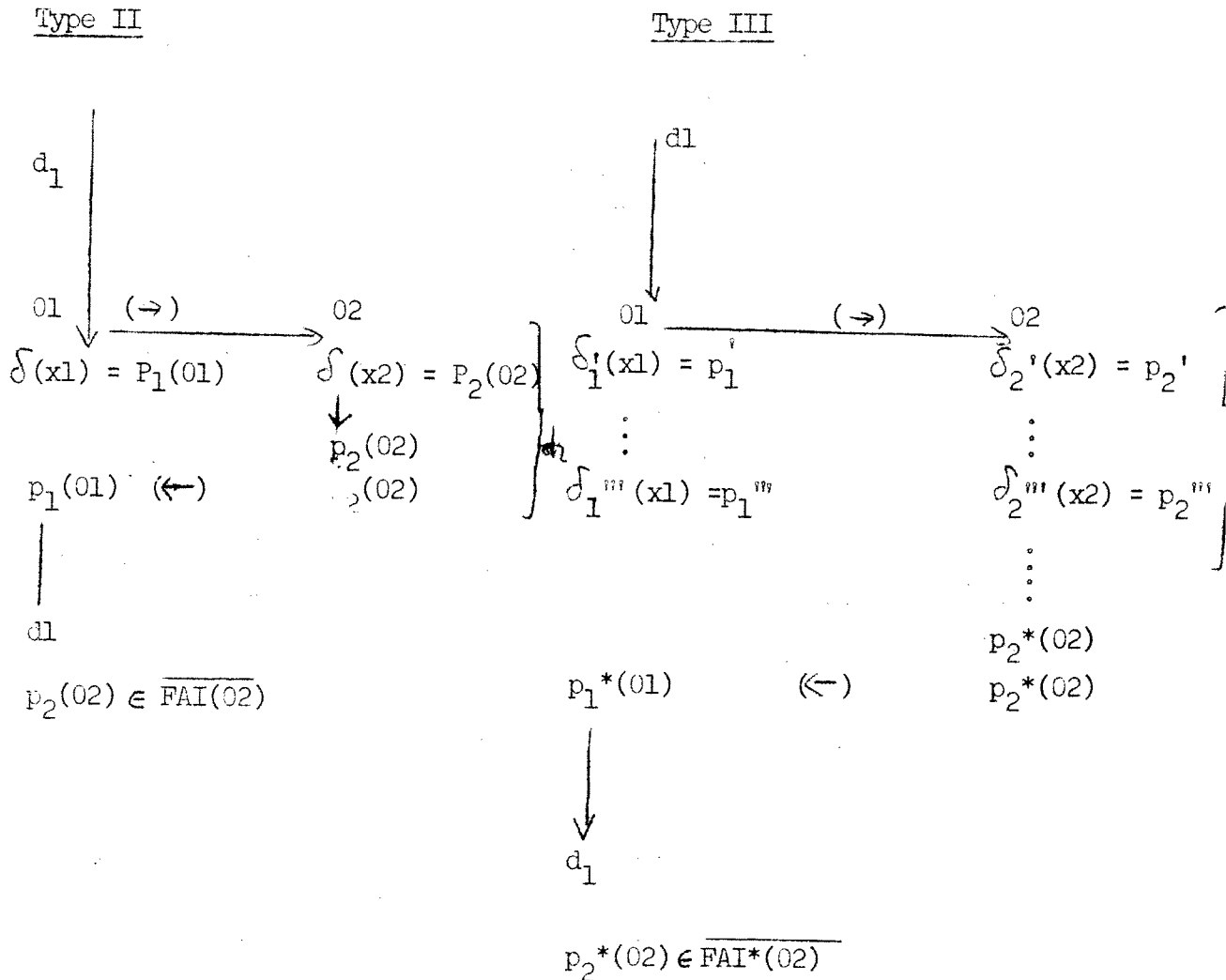
Remarques

A travers l'étude des séquences analogiques "raisonnement analogique par assimilation" l'on observe au minimum deux constantes:

- . proposition de deux opérations d'ancrage  $\alpha_1(x_1)$  et  $\alpha_2(x)$
- . proposition d'une suite d'opérations de détermination  $\delta_1(x_1)$  et  $\delta_2(x_2)$  qui amorce un passage d'une analogie partielle à une analogie plus large.

Une remarque importante s'impose; dans toutes les séquences "raisonnement analogique par assimilation" le discours mineur d2 paraît être un constituant du discours majeur d1. Supprimer ce discours mineur reviendrait à effacer une phase du discours majeur. Aucune transformation du discours majeur ne parviendrait à compenser l'absence du discours d2. L'importance de la fonction connotative d'une telle séquence, par proposition de l'objet 02, en est la cause principale.

Il est intéressant de comparer l'ordre discursif des séquences analogiques du type II et du type III.



Il existe entre ces deux types une apparente similitude au niveau de l'ordre discursif. Il est nécessaire de ne point perdre de vue que certains constituants de ces deux "schémas" n'appartiennent pas aux mêmes domaines.

### 3. FONCTIONS

L'analyse des fonctions des séquences analogiques doit être abordée avec prudence. J'y vois principalement trois raisons:

- \* Une séquence analogique ne constitue pas un discours complet à elle seule mais n'est qu'un élément d'une situation discursive (J'émetts cependant une réserve quant au développement heuristique de type analogique qui peut constituer un discours autonome). De ce fait, la fonction d'une séquence analogique est un élément d'une fonction plus large, celle du fragment de texte auquel elle se rattache.
- \*\* Toute pratique langagière reste absolument dépendante de la situation de production et de réception.
- \*\*\* Une analyse formelle et logique nous a permis de mettre en évidence trois types de séquences analogiques. Il serait tentant de les étiqueter au niveau de leur fonction éventuelle. Le faire serait oublier qu'une utilisation d'une séquence analogique dans la pratique courante n'est généralement pas l'application d'une étude concertée et contrôlée du rapport et du développement analogique, mais le plus souvent une proposition de "fait". Je veux dire par là que cette proposition de "fait", qui appartient à un des trois types définis, n'apparaîtra pas forcément, dans une situation particulière, incluse dans un discours déterminé, apparentée au type auquel, logiquement, elle appartient.

#### 3.1 FONCTIONS LOGIQUES ET FONCTIONS DISCURSIVES

J'établis une correspondance entre les trois types de séquences analogiques définies par une analyse logique et trois familles de fonctions que j'appelle fonctions logiques.

La séquence analogique "jugement d'analogie" propose comme support analogique un "objet -image", elle définit le profil possible d'un mini-discours sans pour autant le développer. Cet acte de proposition d'une "image" définit la première fonction logique (FL1). Cette première fonction logique est de type explicitant, illustratif. La séquence analogique "raisonnement par analogie" propose comme sup-

port analogique un "objet-image", elle définit le profil d'un mini-discours et le développe. Cet acte de proposition d'une "image" et de développement du discours mineur d2 définit la seconde fonction logique (FL2).

Cette seconde fonction logique est de type explicatif, probatif,

La séquence analogique "raisonnement analogique par assimilation" construit à partir de "propriétés communes" de deux objets une pseudo-assimilation de ces deux objets. Cet acte de construction définit la troisième fonction logique (FL3).

Cette troisième fonction logique est de type assimilateur.

J'appelle fonction discursive d'une séquence analogique, la fonction effective que remplit une telle séquence dans le fragment de texte auquel elle se rattache. L'analyse formelle et logique d'une telle séquence est insuffisante pour déterminer sa fonction discursive; le rapport de force liant locuteur et locuté, le contexte discursif, l'étude du préconstruit culturel sont autant d'éléments à considérer au vu de la détermination de la fonction discursive.

Il existe une double dichotomie imbriquée l'une dans l'autre quant à l'étude des fonctions des séquences analogiques. La première dichotomie est le fait qu'une construction d'une séquence analogique peut être concertée ou non au niveau de sa fonction logique.

La seconde dichotomie réside dans la possibilité "d'effacement" d'une fonction logique par la présence d'une fonction discursive imposée par la fonction du discours auquel se rattache la séquence analogique, ou/et la situation d'interlocution, ou/et le rapport de force liant locuteur et locuté pour ne citer que trois exemples.

### 3.2 ELEMENTS D'ANALYSE

Une construction d'une séquence analogique peut rendre compte de deux démarches.

- 1- construction concertée et contrôlée qui répond aux normes d'une fonction logique déterminée;
- 2- construction non concertée mais, au sens du locuteur, considérée  
... (consciemment ou non) comme vraisemblable et suffisante par